Таблица сравнительного анализа для выбора решений/технологий: *тип решения (библиотека, ПО, сервис, СУБД, …)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа критериев** | **№** | | | **Критерий** | **Оценка от 1 до 10 (10 лучше)** | | |
| *Решение 1* | *Решение 2* | *Решение 3* |
| Соответствие функций оцениваемого решения/технологии, требованиям Технического задания | 1 | | | **Соответствие функциональным требованиям** | | | |
| 1.1 | | | *Функциональное требование 1* |  |  |  |
| 1.2 | | | *Функциональное требование 2* |  |  |  |
| 1.3 | | | *Функциональное требование 3* |  |  |  |
| 1.N | | | *Функциональное требование N* |  |  |  |
| ***Сумма баллов:*** | | | |  |  |  |
| 2 | | | **Соответствие нефункциональным требованиям** | | | |
| 2.1 | | | *Нефункциональное требование 1* |  |  |  |
| 2.2 | | | *Нефункциональное требование 2* |  |  |  |
| 2.3 | | | *Нефункциональное требование 3* |  |  |  |
| 2.N | | | *Нефункциональное требование N* |  |  |  |
| ***Сумма баллов:*** | | | |  |  |  |
| 3 | | | Соответствие требованиям по интеграции |  |  |  |
| 4 | | | Соответствие требованиям по производительности |  |  |  |
| 5 | | | Возможности масштабирования решения |  |  |  |
| 6 | | | Соответствие требованиям к оборудованию |  |  |  |
| 7 | | | Расширяемость функциональных возможностей решения/технологии (кастомизация) |  |  |  |
| 8 | | | Соответствие целевой архитектуре |  |  |  |
| 9 | | | Соответствие требованиям законодательства РФ в части хранения персональных данных и конфиденциальной информации |  |  |  |
| 10 | | | Наличие российской локализации для конечного пользователя (в части интерфейса бизнес-приложений) |  |  |  |
| 11 | | | Оценка эксплуатация в других компаниях |  |  |  |
| ***Сумма баллов:*** | | | |  |  |  |
| ***Итого, требования:*** | | | |  |  |  |
| Оценка поставщика и его опыт (для OpenSource это оценка на ресурсах типа GitHub, GitLab, а также отзывы на профильных ресурсах) | 12 | | | Количество внедрений решения/технологии у поставщика (0 – мало, 10 – достаточно для этого рынка) |  |  |  |
| 13 | | | Количество внедрений решения/технологии в отрасли (0 – мало, 10 – достаточно для этого рынка) |  |  |  |
| 14 | | | Оценка ресурсов внутри поставщика для оказания сервисной поддержки (0 – мало, 10 – достаточно) |  |  |  |
| 15 | | | Отсутствие рисков поставщика по политическим или технологическим причинам (0 – высокий риск, 10 – нет риска) |  |  |  |
| 16 | | | Репутация поставщика (0 – слабая, 10 – высокая) |  |  |  |
| ***Сумма баллов:*** | | | |  |  |  |
| ***Итого, поставщик:*** | | | | |  |  |  |
| Финансовые параметры | | 17 | Тип лицензии (свободная Apache 2.0, MIT, коммерческая) | |  |  |  |
| 18 | Стоимость лицензий (месяц, год, бессрочно), в руб. | |  |  |  |
| 19 | Стоимость требуемой инфраструктуры, в руб. | |  |  |  |
| 20 | Стоимость поддержки лицензий (месяц, год, бессрочно), в руб. | |  |  |  |
| 21 | Стоимость услуг по внедрению, в руб. | |  |  |  |
| ***Сумма рублей:*** | | |  |  |  |
| ***Итого, приоритет выбора решения/технологии (1 - высокий):*** | | | | |  |  |  |

Должность и Имя специалиста: Дата сравнения:

Пояснительная записка, содержащая подходы к выбору, особенности, ограничения систем, регулирующих положений, допустимые варианты, сценарии использования и выводы.

*Текст …*